



Belastingdienst

## **Mutual Agreement Procedures Jaarverslag 2025**

Datum

Juni 2026  
MAP-team

## Inhoud

### Managementsamenvatting—3

#### 1 Inleiding—4

#### 2 Overzicht 2025—5

- 2.1 Algemene uitgangspunten MAP-team—5
- 2.2 Totaaloverzicht 2025—5
- 2.3 Kerncijfers MAP—6
  - 2.3.1 Voorraadverloop—6
  - 2.3.2 Pre-filing en protective MAP-verzoeken—8
  - 2.3.3 Specificatie afgeronde zaken—9
  - 2.3.4 Bezwaar en beroep tegen afwijzing—11
  - 2.3.5 Arbitrage—11
  - 2.3.6 Doorlooptijden—12
  - 2.3.7 Verdragspartners—13
  - 2.3.8 Overleg met verdragspartners—13
  - 2.3.9 Toepassing Wet fiscale arbitrage—13
- 2.4 Kerncijfers BAPA/MAPA—15

#### 3 Uitvoeringsstandpunten en overige ontwikkelingen—16

#### 4 Internationale ontwikkelingen—19

- 4.1 OESO: FTA MAP Forum en peer reviews BEPS Actie 14—19
- 4.2 EU—19
- 4.3 MAP-awards—20

## Managementsamenvatting

Voor belastingplichtigen is het belangrijk om duidelijkheid en zekerheid te hebben over hun fiscale positie, niet alleen in Nederland maar ook in het buitenland in het geval van grensoverschrijdende situaties. Fiscale zekerheid biedt voordelen voor belastingplichtigen en belastingadministraties, en is ook van belang voor het vestigingsklimaat.

Eén van de instrumenten voor het bieden van fiscale zekerheid is de onderlinge overlegprocedure (Mutual Agreement Procedure, kortweg “**MAP**”). Deze procedure kan zekerheid bieden vooraf, in de vorm van een bi- of multilaterale advance pricing arrangement (“**BAPA/MAPA**”), of achteraf wanneer belastingplichtigen worden geconfronteerd met dubbele belastingheffing of belastingheffing in strijd met de bepalingen van het bilaterale belastingverdrag.

Sinds 2022 heeft Nederland voor het voeren van deze onderlinge overlegprocedures een speciaal team ingericht binnen de Belastingdienst, het Team Mutual Agreement Procedures (hierna: “**MAP-team**”).

Dit jaarverslag geeft een overzicht van de activiteiten van het MAP-team en de ontwikkelingen rondom de overlegprocedures over het jaar 2025. Naast de kerncijfers bevat dit verslag ook diverse toelichtingen en worden enkele uitvoeringsstandpunten benoemd evenals relevante internationale ontwikkelingen.

In 2025 betreft het aantal ontvangen verzoeken 506 (2024: 465) en het aantal afgedane verzoeken 531 (2024: 414); een stijging van bijna 9% respectievelijk 28%. Ondanks de stijging van het aantal ontvangen verzoeken is Nederland in staat om zaken gemiddeld binnen de internationaal afgesproken streeftermijn van 24 maanden op te lossen. Het oplossingspercentage van zaken die daadwerkelijk in MAP zijn behandeld is hoog: 97%. De cijfers over 2025 zijn als volgt:

**Tabel 1: Kerncijfers 2025**

Subclassificatie	Begin voorraad	Ontvangen	Afgedaan	Eind voorraad
INT	693	350	384	659
TP	210	75	81	204
ML-MAP	10	4	0	14
TB	46	39	25	60
<b>Subtotaal</b>	<b>959</b>	<b>468</b>	<b>490</b>	<b>937</b>
BAPA	85	34	33	86
MAPA	22	4	8	18
<b>Subtotaal</b>	<b>107</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>104</b>
<b>Totaal</b>	<b>1066</b>	<b>506</b>	<b>531</b>	<b>1041</b>

**Legenda**

- INT = interpretatiezaken
- TP = verrekenprijszaken
- ML-MAP = multilaterale MAP (verrekenprijzen)
- TB = corporate tie-breakerzaken
- BAPA = bilaterale APA
- MAPA = multilaterale APA

Nederland loopt internationaal voorop met het oplossen van MAP-zaken, hetgeen ook is erkend door de OESO middels het uitreiken van de jaarlijkse MAP-awards. Het Nederlandse MAP-team heeft in 2022, 2023 en 2024 MAP-awards gewonnen (1x voor “Most improved jurisdiction”, 3x voor “Best Caseload management Large Inventories” en 2x voor “Best Average Time, Transfer Pricing Cases”).<sup>1</sup>

<sup>1</sup> De MAP-awards over 2025 zijn ten tijde van publicatie van dit jaarverslag nog niet bekend en worden in november 2026 bekend gemaakt.

## 1 Inleiding

Nederland heeft met bijna 100 landen een bilateraal belastingverdrag gesloten.<sup>2</sup> Ook is Nederland sinds 1990 partij bij het zogeheten Arbitrageverdrag<sup>3</sup> en is sinds 2019 de Wet fiscale arbitrage van toepassing.<sup>4</sup> Deze bevatten allen een bepaling inzake de onderlinge overlegprocedure (Mutual Agreement Procedure, oftewel "**MAP**"). Deze bepaling geeft belastingplichtigen het recht om te verzoeken tot het opstarten van een MAP in het geval van dubbele belastingheffing dan wel belastingheffing in strijd met de bepalingen van het verdrag.

In het MAP-proces overleggen de bevoegde autoriteiten met elkaar om deze dubbele belastingheffing of de strijdige verdragstoepassing op te lossen. Het MAP-team van de Belastingdienst voert deze taak namens Nederland uit. Het MAP-team heeft drie hoofdwerkstromen:

- Verrekenprijzaken: vaststellen van de juiste verrekenprijs in transacties tussen gelieerde vennootschappen of de allocatie van winst aan vaste inrichtingen;
- Interpretatiezaken: alle overige gevallen inzake de interpretatie of toepassing van belastingverdragen, bijvoorbeeld ontstane dubbele belastingheffing bij grensoverschrijdend wonen of werken, ingehouden bronheffingen op dividend of rente of royalty's en/of het bestaan van een vaste inrichting in Nederland of het buitenland; en
- Corporate tie-breakers: vaststellen van de vestigingsplaats van vennootschappen in het geval van een dubbele vestigingsplaats.

Naast onderlinge overlegprocedures voert het MAP-team eveneens onderhandelingen met verdragspartners over bilaterale of multilaterale Advance Pricing Agreements ("**BAPA/MAPA**") om fiscale zekerheid vooraf te bieden.

In dit jaarverslag over 2025 wordt ingegaan op de volgende elementen:

- Kerncijfers van MAP-zaken en BAPAs/MAPAs, inclusief een nadere toelichting (hoofdstuk 2);
- Uitvoeringsstandpunten ingenomen door het MAP-team (hoofdstuk 3); en
- Relevante internationale ontwikkelingen (hoofdstuk 4).

---

<sup>2</sup> Zie voor een overzicht: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/circulaires/2023/03/09/verdragen-op-het-gebied-van-directe-belastingen>

<sup>3</sup> Verdrag ter afschaffing van dubbele belasting in geval van winstcorrecties tussen verbonden ondernemingen (90/436/EEG).

<sup>4</sup> Wet ter implementatie van Richtlijn 2017/1852 van 10 oktober 2017 betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie.

## 2 Overzicht 2025

### 2.1 Algemene uitgangspunten MAP-team

Hoewel het MAP-team organisatorisch opereert binnen de Belastingdienst, werkt zij vanuit een ander mandaat dan 'de inspecteur'.

Het MAP-team heeft als taak om in overleg met verdragspartners te komen tot een juiste verdragstoepassing om daarmee voor belastingplichtigen de ontstane dubbele belastingheffing of strijdige verdragstoepassing op te lossen. Het MAP-team bepaalt daarbij op onafhankelijke wijze haar standpunt.

De aanpak van het MAP-team is erop gericht om zaken binnen 24 maanden op te lossen en om aan belastingplichtigen fiscale zekerheid te geven. Deze termijn sluit aan bij de norm van 24 maanden onder de minimumstandaard van BEPS Actie 14 ("*Making dispute resolution more effective*")<sup>5</sup>, waaraan Nederland zich heeft gecommiteerd. In het algemeen is Nederland de afgelopen jaren erin geslaagd om MAP-zaken binnen deze termijn op te lossen.

Om dit te bereiken zet het MAP-team zich onder andere in om MAP-verzoeken voortvarend op te pakken en binnen acht weken na ontvangst van het verzoek de belastingplichtige te informeren of deze in behandeling kan worden genomen of dat additionele informatie nodig is. Gedurende het gehele proces wordt de belastingplichtige geïnformeerd over de voortgang van het verzoek en wordt bij een uitkomst een snelle implementatie nagestreefd.<sup>6</sup>

### 2.2 Totaaloverzicht 2025

Zoals reeds toegelicht in de inleiding zijn in het MAP-proces verschillende werkstromen te onderscheiden. Tabel 2 op de volgende pagina geeft een totaaloverzicht over 2025 van de verschillende werkstromen.<sup>7 8</sup>

<sup>5</sup> Zie hiervoor: <https://www.oecd.org/en/topics/dispute-resolution-in-cross-border-taxation.html>.

<sup>6</sup> De MAP-procedure betreft een intergouvernementele en niet-juridische procedure tussen verdragsstaten. Over de inhoudelijke uitwisseling van standpunten met andere landen worden geen mededelingen gedaan aangezien deze uitwisseling tussen verdragspartners als vertrouwelijk kwalificeert.

<sup>7</sup> Tabel 2 geeft de cijfers weer zoals deze zijn vastgesteld op 21 januari 2026. In november 2026 zal de OESO de MAP-statistieken over het jaar 2025 publiceren. Deze cijfers kunnen afwijken. Dit komt, onder andere, door een verschillende wijze van registratie en telling van MAP-zaken in de interne registratie van het MAP-team en volgens de regels van de OESO: datum indiening MAP-verzoek vs. startdatum van de MAP-zaak. Ook kunnen MAP-zaken na het bereiken van overeenstemming met de verdragspartners nog openstaan in de interne voorraadadministratie (i.v.m. wachten op akkoord belastingplichtige) terwijl voor de OESO-statistieken de zaak op dat moment al als gesloten moeten worden beschouwd.

<sup>8</sup> De weergegeven beginvoorraad 2025 in tabel 2 wijkt af van de eindvoorraad 2024. Het betreft een verschil van 159 zaken. Dit verschil kan worden verklaard doordat in het proces voor het matchen van statistieken met verdragspartners voor de OESO MAP-statistieken verschillen naar voren komen, terwijl het matchingsproces pas wordt afgerond na publicatie van het jaarverslag. De verschillen ontstaan bijvoorbeeld doordat verdragspartners nieuwe MAP-zaken pas later aan Nederland notificeren of doordat blijkt dat de telling van het aantal zaken anders is.

**Tabel 2: Totaaloverzicht werkstromen**

Subclassificatie	Begin voorraad	Ontvangen	Afgedaan	Eind voorraad
INT	693	350	384	659
TP	210	75	81	204
ML-MAP	10	4	0	14
TB	46	39	25	60
<b>Subtotaal</b>	<b>959</b>	<b>468</b>	<b>490</b>	<b>937</b>
BAPA	85	34	33	86
MAPA	22	4	8	18
<b>Subtotaal</b>	<b>107</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>104</b>
Bezwaar/Beroep	9	3	8	4
Pre-filing	8	34	32	10
Protective MAP	47	14	13	48
Arbitrage	1	1	0	2
<b>Subtotaal</b>	<b>65</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>64</b>
<b>Totaal</b>	<b>1131</b>	<b>558</b>	<b>584</b>	<b>1105</b>

**Legenda**

- INT = interpretatiezaken
- TP = verrekenprijzaken
- ML-MAP = multilaterale MAP (verrekenprijzen)
- TB = corporate tie-breakerzaken
- BAPA = bilaterale APA
- MAPA = multilaterale APA

In de navolgende paragrafen worden de cijfers per werkstroom verder toegelicht.

## 2.3 Kerncijfers MAP

### 2.3.1 Voorraadverloop

De kerncijfers rond de behandeling van de ontvangen MAP-verzoeken in 2025 zijn als volgt:

**Tabel 3: Kerncijfers MAP-verzoeken 2025**

Subclassificatie	Begin voorraad	Ontvangen	Afgedaan	Eind voorraad
INT	693	350	384	659
TP	210	75	81	204
ML-MAP	10	4	0	14
TB	46	39	25	60
<b>Subtotaal</b>	<b>959</b>	<b>468</b>	<b>490</b>	<b>937</b>
BAPA	85	34	33	86
MAPA	22	4	8	18
<b>Subtotaal</b>	<b>107</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>104</b>
<b>Totaal</b>	<b>1066</b>	<b>506</b>	<b>531</b>	<b>1041</b>

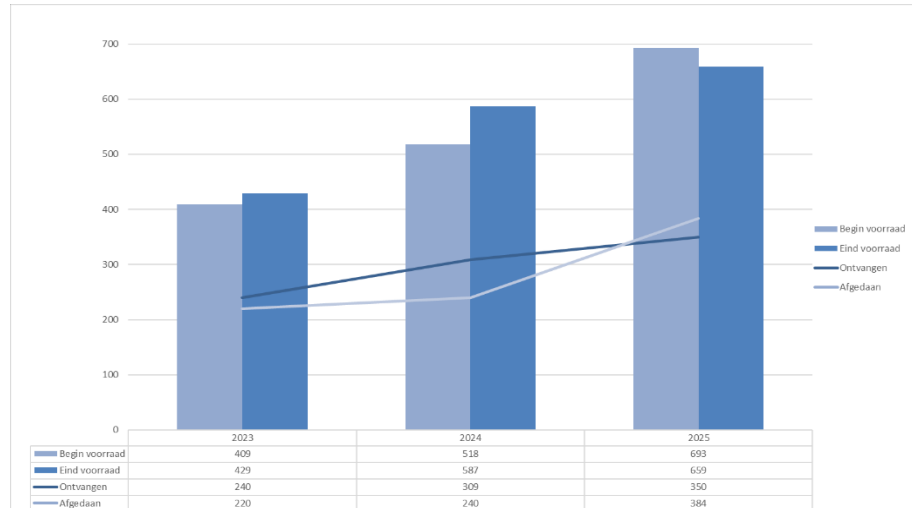
In 2025 is het aantal nieuw ontvangen MAP-verzoeken (INT, TP, ML-MAP en TB) met bijna 9% gestegen ten opzichte van 2024 (506 versus 465). Daarmee zet de stijgende trend van de afgelopen jaren zich door. Of dit de komende jaren ook het geval zal zijn, is niet te voorspellen, omdat de ontvangst van nieuwe MAP-verzoeken een variabele is die ook afhankelijk is van ontwikkelingen in de relevante verdragslanden, bijvoorbeeld verrekenprijscorrecties die tot dubbele belastingheffing leiden. Hierop heeft het MAP-team geen invloed.

De cijfers laten tevens zien dat het MAP-team in 2025 in staat is geweest om 531 MAP-zaken af te doen (2024: 414). Van deze 531 zaken hebben 81 zaken betrekking op een specifieke casus die in één onderhandeling met de verdragspartner is opgelost.<sup>9</sup> Wanneer rekening wordt gehouden met de casus van 81 zaken is er sprake van een stijging van bijna 9% ten opzichte van het aantal afgedane zaken in 2024.

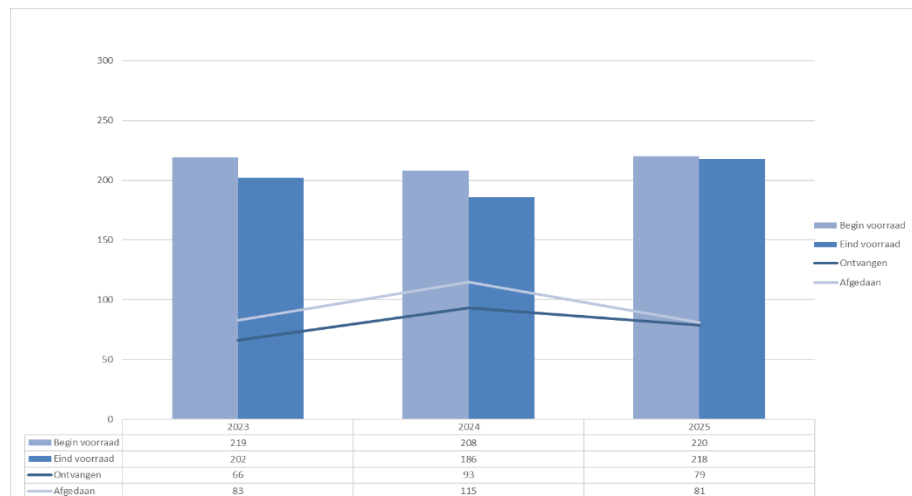
<sup>9</sup> Op basis van de regels van de OESO voor het rapporteren van MAP-statistieken geldt dat, ondanks dat het twee vraagstukken betreft, het aantal te tellen MAP-zaken 81 is, omdat deze worden gerelateerd aan het aantal betrokken belastingplichtigen.

Het voorraadverloop van de onderhanden MAP-zaken over de afgelopen jaren kan per werkstroom als volgt worden weergegeven:

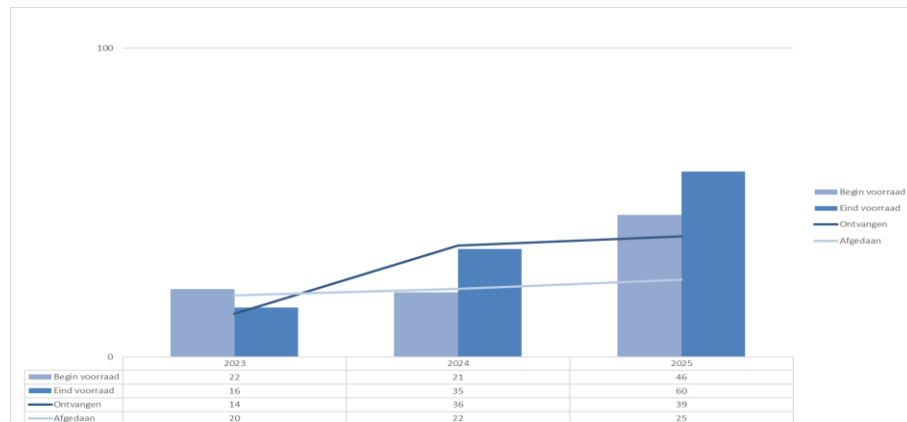
**Grafiek 1: Voorraadverloop INT**



**Grafiek 2: Voorraadverloop TP+ML-MAP**

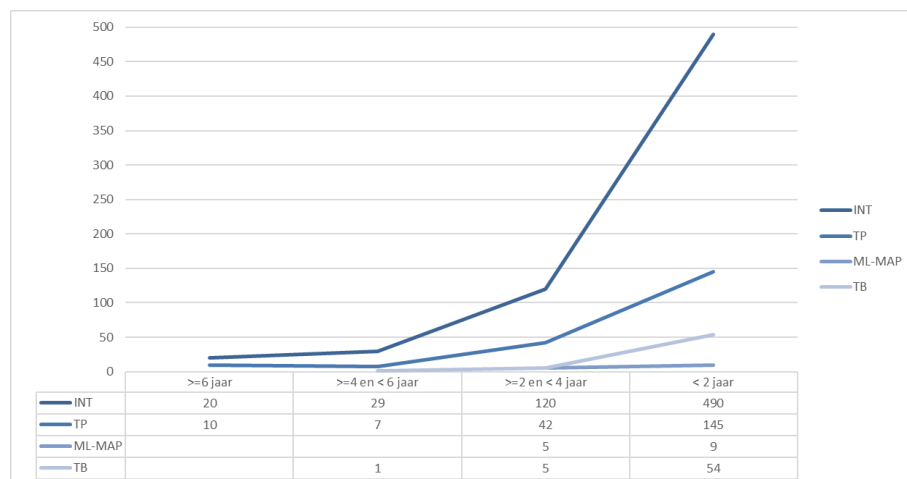


**Grafiek 3: Voorraadverloop TB**



Het aantal openstaande MAP-zaken per jaareinde ten aanzien van de jaren waarin het MAP-verzoek is ingediend, is als volgt:

**Grafiek 4: MAP-voorraad onderverdeeld naar jaar van indiening**



### 2.3.2 *Pre-filing en protective MAP-verzoeken*

Alvorens belastingplichtigen officieel een MAP-verzoek of een verzoek om een BAPA/MAPA indienen, kunnen zij ook verzoeken om een pre-filing.<sup>10</sup> Deze pre-filings kunnen aansluitend leiden tot een daadwerkelijk verzoek om een MAP of een BAPA/MAPA en worden om die reden separaat geregistreerd.

De onderlinge overlegprocedure is een instrument dat belastingplichtigen kunnen inroepen ongeacht of zij nationale rechtsmiddelen (bezwaar/ beroep) aanwenden of reeds hebben aangewend. Zij kunnen dus een MAP-verzoek indienen en voor dezelfde zaak een bezwaar- of beroepsprocedure starten.

<sup>10</sup> Tijdens een pre-filing kan duidelijkheid worden verkregen over bijvoorbeeld de rechtsgrondslag, voorwaarden voor indiening van een verzoek en welke informatie van belang is of kan zijn voor de beoordeling van het verzoek. Tijdens dit overleg kan eveneens aan de orde komen of en in welke mate de gewenste zekerheid door middel van internationaal overleg kans van slagen heeft. Gedurende het traject neemt het MAP-team geen definitieve inhoudelijke standpunten in.

Indien een belastingplichtige de voorkeur heeft om eerst deze procedures te doorlopen, kan zij ook een MAP-verzoek ter behoud van rechten indienen, een zogeheten protective MAP-verzoek.<sup>11</sup>

Het MAP-team neemt een protective MAP-verzoek pas actief in behandeling nadat de belastingplichtige dit expliciet heeft aangegeven, wat in de regel zal zijn nadat bezwaar- of beroepsprocedures zijn afgerond. Als zodanig kwalificeert een protective MAP-verzoek nog niet als een daadwerkelijk MAP-verzoek.

Over 2025 is het aantal en het verloop van pre-filings en protective MAP-verzoeken als volgt:<sup>12</sup>

**Tabel 4: Aantal en verloop van pre-filings en protective MAP-verzoeken**

Subclassificatie	ÿin voorraad	Ontvangen	Afgedaan	Eind voorraad
Pre-filing	8	34	32	10
Protective MAP	47	14	13	48
Totaal	55	48	45	58

### 2.3.3

#### *Specificatie afgeronde zaken*

De onderlinge overlegprocedure bestaat uit twee fasen; een unilaterale en bilaterale fase.

In de unilaterale fase beoordeelt het MAP-team of het ingediende MAP-verzoek aan de formele vereisten voldoet (tijdigheid, indiening in de juiste verdragsstaat en volledigheid van het verzoek) en of het verzoek gegrond is (sprake van dubbele belastingheffing of strijdige verdragstoepassing). Is dit het geval, dan zal het MAP-team aansluitend beoordelen of zij eenzijdig de zaak kan oplossen. Dit zal in de regel het geval zijn als de oorzaak van de dubbele of strijdige heffing in Nederland is gelegen.

Indien een eenzijdige oplossing niet mogelijk is, dan start de bilaterale fase. Het MAP-team zoekt dan tezamen met de bevoegde autoriteit van de verdragspartner naar een oplossing. Wordt een oplossing gevonden, dan zal deze aan de belastingplichtige worden voorgelegd ter acceptatie. Aansluitend wordt het - na acceptatie - geïmplementeerd door de inspecteur.

Voor MAP-zaken zijn tien uitkomsten mogelijk.<sup>13</sup> Welke uitkomst van toepassing is, is afhankelijk van de fase waarin de overlegprocedure wordt afgerond. De uitkomsten over 2025 staan op de volgende pagina.

<sup>11</sup> Een protective MAP-verzoek is alleen mogelijk onder bilaterale belastingverdragen en het Arbitrageverdrag. Onder de Wet fiscale arbitrage is vanwege de specifieke samenloopregels met nationaalrechtelijke procedures het niet mogelijk om een protective MAP-verzoek in te dienen.

<sup>12</sup> De dertien protective MAP-verzoeken die in 2025 zijn afgedaan, betreffen in alle gevallen een ingetrokken verzoek. Geen van de dertien zaken heeft tot een daadwerkelijke MAP-zaak geleid.

<sup>13</sup> Deze uitkomsten zijn gebaseerd op het MAP Statistics Reporting Framework van de OESO. Zie hiervoor: <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-sub-issues/dispute-resolution/mutual-agreement-procedure-statistics-reporting-framework.pdf>.

**Tabel 5: Uitkomsten MAP-zaken per werkstroom**

Uitkomsten MAP per werkstroom			
Unilaterale fase:	INT	TP+TR MAP	TB
1. Denied MAP access	25	1	
2. Objection not justified	29		
3. Unilateral relief granted	25	2	
<b>Subtotaal</b>	<b>79</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Bilaterale fase:	INT	TP+TR MAP	TB
4. Agreement fully eliminating double taxation / resolving taxation not in accordance with tax treaty	250	70	25
5. Agreement partially eliminating double taxation / resolving taxation not in accordance with tax treaty	1	2	
6. Agreement that there is no taxation not in accordance with tax treaty	10		
7. No agreement including agreement to disagree	2		
<b>Subtotaal</b>	<b>263</b>	<b>72</b>	<b>25</b>
Overig:	INT	TP+TR MAP	TB
8. Resolved via domestic remedy	21		
9. Withdrawn by taxpayer	21	5	
10. Any other outcome	0	1	
<b>Subtotaal</b>	<b>42</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Totaal</b>	<b>384</b>	<b>81</b>	<b>25</b>

**Legenda**

- *Denied MAP access*: deze uitkomst is van toepassing als het MAP-verzoek niet voldoet aan de formele vereisten (niet-tijdig en niet in de juiste verdragsstaat ingediend).
- *Objection not justified*: deze uitkomst is van toepassing als niet is gebleken dat sprake is van dubbele belastingheffing of belastingheffing in strijd met het verdrag, dan wel dat de vereiste informatie niet in een MAP-verzoek is opgenomen en door de belastingplichtige niet (tijdig) is aangevuld.

**Tabel 6: Uitkomsten MAP-zaken in procenten**

Uitkomsten MAP in %		
Unilaterale fase:	Aantal	%
1. Denied MAP access	26	5,3%
2. Objection not justified	29	5,9%
3. Unilateral relief granted	27	5,5%
<b>Subtotaal</b>	<b>82</b>	<b>16,7%</b>
Bilaterale fase:	Aantal	%
4. Agreement fully eliminating double taxation / resolving taxation not in accordance with tax treaty	345	70,4%
5. Agreement partially eliminating double taxation / resolving taxation not in accordance with tax treaty	3	0,6%
6. Agreement that there is no taxation not in accordance with tax treaty	10	2,0%
7. No agreement including agreement to disagree	2	0,4%
<b>Subtotaal</b>	<b>360</b>	<b>73,5%</b>
Overig:	Aantal	%
8. Resolved via domestic remedy	21	4,3%
9. Withdrawn by taxpayer	26	5,3%
10. Any other outcome	1	0,2%
<b>Subtotaal</b>	<b>48</b>	<b>9,8%</b>
<b>Totaal</b>	<b>490</b>	<b>100,0%</b>

Bovenstaande uitkomsten hebben betrekking op alle uitkomsten in MAP-zaken waarbij de Nederlandse bevoegde autoriteit in 2025 was betrokken. Dit betekent niet dat het besluit daartoe in alle gevallen door de Nederlandse bevoegde autoriteit is genomen. Voor categorie 1 (Denied MAP access), 2 (Objection not justified) en 3 (Unilateral relief granted) geldt dat het totale aantal ook zaken omvat waarvan de andere bevoegde autoriteit het besluit tot afwijzing van een MAP-verzoek heeft genomen of heeft besloten om de zaak eenzijdig op te lossen.

Het oplossingspercentage van MAP-zaken is hoog. Slechts in een beperkt aantal gevallen is de uitkomst dat geen sprake is van belastingheffing in strijd met het verdrag (10 van de 490 zaken: 2%) dan wel dat de bevoegde autoriteiten inhoudelijk geen overeenstemming konden bereiken (2 van de 490 zaken: 0,4%).

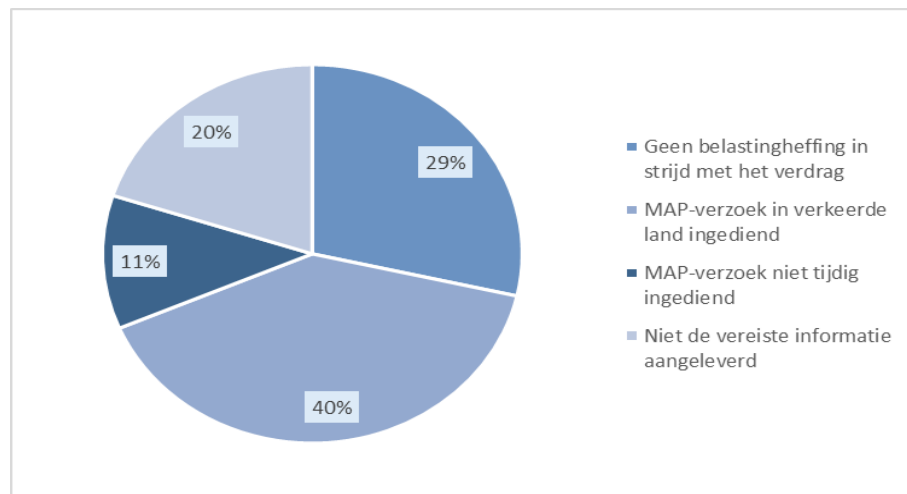
In nagenoeg alle gevallen accepteren belastingplichtigen de bij oplossing van de MAP-zaak gepresenteerde uitkomst.

### 2.3.4 *Bezwaar en beroep tegen afwijzing*

Indien de Nederlandse bevoegde autoriteit een MAP-verzoek afwijst, heeft de belastingplichtige recht om bezwaar in te stellen tegen deze beslissing.

Uit voorgaande tabel 6 volgt dat in 2025 in totaal 55 MAP-verzoeken zijn afgewezen (categorie 1 en 2). In 35 gevallen heeft het MAP-team hiertoe het besluit genomen en in de overige 20 gevallen de bevoegde autoriteit van de verdragspartner. De reden voor afwijzing van deze 35 verzoeken zijn:

**Grafiek 5: Redenen voor afwijzing MAP-verzoek**



In twee van deze 35 gevallen heeft de belastingplichtige tegen de afwijzing bezwaar aangetekend. Het verloop van de bezwaren in de afgelopen jaren is als volgt:

**Tabel 7: Verloop van de bezwaren in de afgelopen jaren**

	Afgewezen	Toegewezen	Aanhangig
Bezwaar ingediend in 2023	3	1	0
Bezwaar ingediend in 2024	5	2	2
Bezwaar ingediend in 2025	2	0	1
<b>Totaal</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

Tegen de afwijzing van een in 2023 ingediend bezwaarschrift is in één geval beroep ingesteld. Dit beroep is nog aanhangig. In 2025 waren daarnaast nog twee beroepszaken aanhangig die betrekking hebben op in 2024 ingediende bezwaren. Hiervan is in 2025 één zaak door de belastingplichtige ingetrokken en in de andere zaak heeft de rechter het beroep ongegrond verklaard.

### 2.3.5 *Arbitrage*

Indien de bevoegde autoriteiten in onderling overleg geen oplossing weten te bereiken, eindigt het MAP-proces, tenzij een arbitrageprocedure van toepassing is. Nederland is voorstander van arbitrage als mechanisme om MAP-zaken op te lossen. In diverse belastingverdragen is een verplichte en bindende arbitrageprocedure opgenomen analoog aan artikel 25(5) OESO Modelverdrag dan wel is de arbitrageprocedure van onderdeel VI van het Multilaterale Instrument toegevoegd aan verdragen. Daarnaast voorzien ook het Arbitrageverdrag en de Wet fiscale arbitrage in een verplichte en bindende arbitrageprocedure.

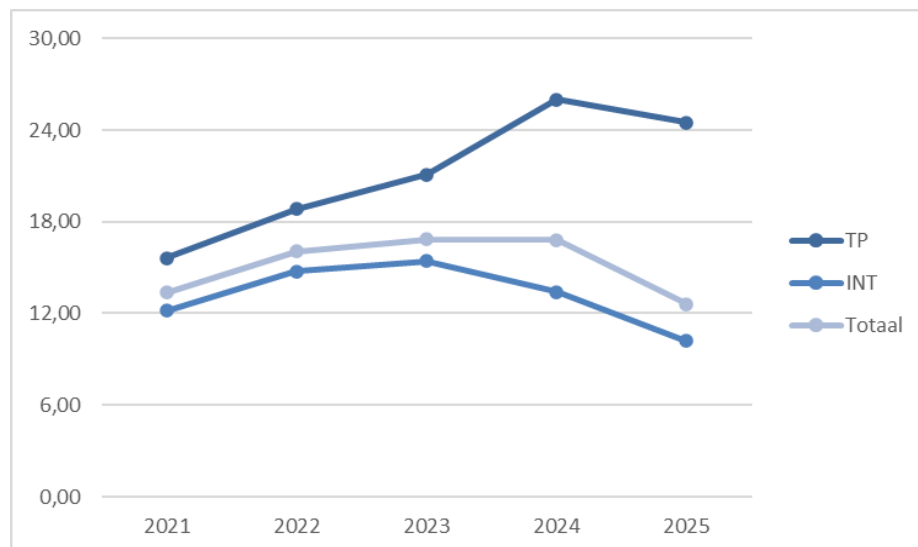
In de regel kan een arbitrageprocedure worden opgestart indien de bevoegde autoriteiten niet binnen twee jaar na de start van de MAP-procedure een oplossing hebben bereikt.<sup>14</sup> Uit voorgaande tabel 6 volgt dat er in 2025 nauwelijks zaken zijn waarvoor in MAP geen oplossing wordt gevonden. Arbitrage is tot 2024 niet nodig geweest om tot een oplossing te komen met verdragspartners. Momenteel is Nederland betrokken bij twee arbitrageprocedures die naar verwachting in 2026 tot een uitkomst zullen leiden.

### 2.3.6 Doorlooptijden

In het kader van de minimumstandaard van BEPS Actie 14 ("Making dispute resolution more effective") dienen landen ernaar te streven om hun MAP-zaken gemiddeld binnen 24 maanden op te lossen. De mate waarin landen hieraan voldoen wordt periodiek gemonitord via een peer review proces.<sup>15</sup>

Nederland heeft zich aan deze internationale norm gecommitteerd en heeft de afgelopen jaren MAP-zaken gemiddeld binnen 24 maanden weten op te lossen. Voor de jaren 2021-2025 is het beeld als volgt:

**Grafiek 6: Gemiddelde doorlooptijden**



De gemiddelde doorlooptijd voor 2025<sup>16</sup> ligt onder de 24 maanden, voor verrekenprijzaken is de doorlooptijd iets hoger dan 24 maanden. De reden hiervoor is dat ook in 2025 enkele al langlopende MAP-zaken zijn afgerond, waardoor de doorlooptijd iets hoger ligt dan het totale gemiddelde. Nederland houdt, conform de minimumstandaard van BEPS Actie 14, onverkort aandacht op de doorlooptijden. Op dit punt is Nederland echter ook afhankelijk van de medewerking van haar verdragspartners.

<sup>14</sup> De tweejaarstermijn start niet vanaf de datum van het MAP-verzoek, maar in algemene zin pas nadat de betrokken bevoegde autoriteiten het verzoek gegrond hebben verklaard.

<sup>15</sup> Zie hiervoor hoofdstuk 4 van dit jaarverslag.

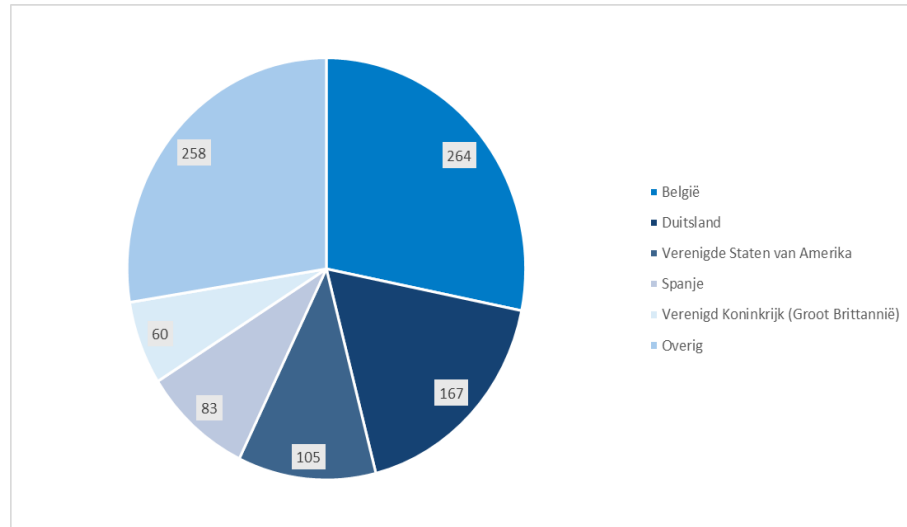
<sup>16</sup> Dit is een voorlopige inschatting. Deze doorlooptijden zijn pas definitief na het verschijnen van de OESO rapportage over 2025. Dit is in oktober/november 2026.

### 2.3.7 *Verdragspartners*

In 2025 had Nederland met 60 verdragspartners MAP-zaken. Voor interpretatiezaken zijn dit 54 partners, voor verrekenprijzaken 32 verdragspartners en voor corporate tie-breakerzaken 11 verdragspartners.

De top vijf van landen waarmee Nederland MAP-zaken heeft over 2025 is als volgt:

#### **Grafiek 7: Top vijf van landen waarmee Nederland MAP-zaken heeft**



### 2.3.8 *Overleg met verdragspartners*

Zowel voor MAP-zaken als voor BAPAs/MAPAs vindt uitwisseling van standpunten tussen de bevoegde autoriteiten in eerste instantie schriftelijk plaats. Voor minder complexe zaken kan soms met een schriftelijke uitwisseling worden volstaan en is geen nadere bijeenkomst nodig om een oplossing te vinden.

Meer algemeen is het echter zo dat de meeste MAP-zaken worden opgelost tijdens gezamenlijke besprekingen tussen de bevoegde autoriteiten (competent authority meetings, kortweg "CA-meetings"). Vanuit de verdragspartners wordt er daarom op aangedrongen om met regelmaat dergelijke CA-meetings te houden. Dit kunnen digitale of fysieke bijeenkomsten betreffen. Nederland zet zich in om via de meest efficiënte wijze tot overleg te komen, waarbij digitale bijeenkomsten veelal worden gehouden in een periode tussen fysieke bijeenkomsten in of waar het aantal zaken beperkt is.

### 2.3.9 *Toepassing Wet fiscale arbitrage*

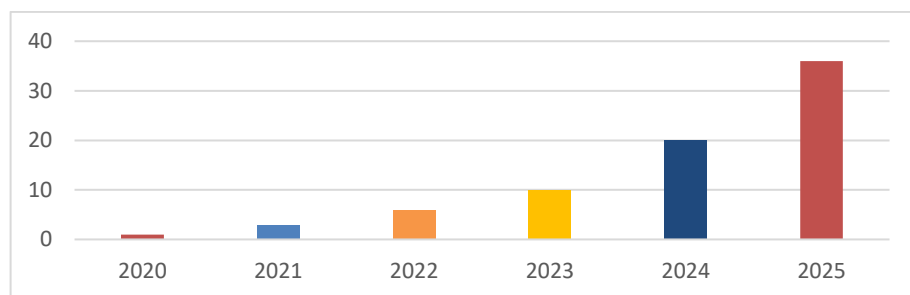
De Wet fiscale arbitrage is op 1 juli 2019 in werking getreden. De Wet fiscale arbitrage bevat drie fasen: de klachtprocedure, de onderlinge overlegprocedure en de arbitrageprocedure.

Belastingplichtigen die de procedures van de Wet fiscale arbitrage willen toepassen, moeten een zogeheten klacht indienen. Aansluitend dienen beide betrokken verdragspartners te beoordelen of zij de klacht aanvaarden. Hiervoor hebben de verdragspartners een termijn van zes maanden na ontvangst van de klacht of na ontvangst van additioneel opgevraagde informatie.

Indien beide verdragspartners de klacht accepteren en een eenzijdige oplossing niet mogelijk is, dienen de verdragspartners de onderlinge overlegprocedure op te starten. Voor de overlegprocedure geldt een termijn van twee jaar.<sup>17</sup> Vinden de bevoegde autoriteiten geen oplossing binnen deze termijn, dan heeft de belastingplichtige het recht om te verzoeken tot oprichting van een arbitragecommissie.

In 2020 is voor het eerst een klacht onder de Wet fiscale arbitrage ingediend. Het aantal ingediende klachten in Nederland is tot op heden beperkt, maar neemt toe. Over de periode 2020-2025 is het aantal klachten als volgt:

### Grafiek 8: Toepassing Wet fiscale arbitrage



Over het jaar 2025 is het overzicht van het aantal zaken onder de Wet fiscale arbitrage als volgt:

**Tabel 8: Aantal zaken onder de Wet fiscale arbitrage**

	Begin voorraad	Nieuw	Afgedaan	Eind voorraad
Aantal zaken	26	36	16	46

De voorraad zaken op 1 januari en 31 december 2025 kan als volgt worden verdeeld:

**Tabel 9: Onderverdeling voorraad zaken naar drie fasen**

	Begin voorraad	Eind voorraad
Klachtprocedure	9	18
Onderlinge overlegprocedure	17	28
Arbitrageprocedure	-	-

Voor alle achttien zaken die zich op 31 december 2025 nog in de klachtprocedure bevonden, was op dat moment de termijn van zes maanden voor het beoordelen van de klacht nog niet verlopen. Voor geen van de zaken waarvoor op 31 december 2025 nog een overlegprocedure aanhangig was, was de termijn van twee jaar verstreken.

Uit bovenstaande tabel 9 blijkt dat in het kader van de Wet fiscale arbitrage nog geen arbitrageprocedures zijn opgestart. De arbitrageprocedure waaraan wordt gerefereerd in paragraaf 2.3.5 betreft niet een arbitrageprocedure in het kader van de Wet fiscale arbitrage.

<sup>17</sup> Deze termijn kan op verzoek van één van de bevoegde autoriteiten met één jaar verlengd worden.

## 2.4 Kerncijfers BAPA/MAPA

Het MAP-team is naast het voeren van MAP-procedures ook competent voor het onderhandelen met verdragspartners over BAPAs en MAPAs. Voornoemde instrumenten bieden belastingplichtigen zekerheid vooraf over de toepassing van het arm's length beginsel in transacties tussen verbonden lichamen of over de winstallocatie aan vaste inrichtingen. Gezien het internationale belang van fiscale zekerheid neemt wereldwijd het aantal BAPA/MAPA-verzoeken ook toe.

In Nederland bestaat bijna de helft van de voorraad onderlinge overlegprocedures voor verrekenprijzaken uit verzoeken voor BAPAs/MAPAs.

Sinds 2023 publiceert de OESO ook per land statistieken over de voorraad BAPAs/MAPAs.<sup>18</sup> Over 2025 is het aantal BAPA- en MAPA-zaken in Nederland als volgt:

**Tabel 10: Aantal BAPA- en MAPA-zaken in Nederland**

Subclassificatie	Begin voorraad	Ontvangen	Afgedaan	Eind voorraad
BAPA	85	34	33	86
MAPA	22	4	8	18
Totaal	107	38	41	104

<sup>18</sup> Zie hiervoor: <https://www.oecd.org/en/data/datasets/advance-pricing-arrangement-statistics.html>.

### 3 Uitvoeringsstandpunten en overige ontwikkelingen

Het MAP-proces betreft een intergouvernementele procedure tussen de bevoegde autoriteiten, waarbij de bevoegde autoriteiten ernaar streven om gezamenlijk een oplossing te vinden voor gevallen van dubbele of met het verdrag strijdige belastingheffing. Daarmee is het proces niet-juridisch van aard. Regelmatig komen vragen op over de formele of processuele aspecten van het proces of wordt hierover een standpunt ingenomen. In het kader van transparantie zijn de relevante vraagstukken van de in 2025 ingenomen standpunten hieronder weergegeven.

#### Rentematiging en MAP

Artikel 30k van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen en artikel 31a van de Invorderingswet biedt de Minister van Financiën de mogelijkheid om in het kader van de onderlinge overlegprocedure af te wijken van de nationale regeling belasting- en invorderingsrente.

De beleidsmatige uitwerking van deze mogelijkheid is nader uitgewerkt in paragraaf 10.2 van het Besluit Onderlinge overlegprocedures uit 2020.<sup>19</sup> Belastingplichtigen kunnen op basis hiervan verzoeken om matiging van in Nederland in rekening gebrachte belasting- of invorderingsrente, wanneer de uitkomst van de overlegprocedure is dat de belastingheffing in Nederland in stand blijft. Het MAP-team is competent om deze verzoeken te behandelen.

In 2024 zijn de eerste verzoeken tot rentematiging ingediend en ook in 2025 zijn enkele verzoeken ontvangen. In dat kader is nader bepaald hoe verzoeken dienen te worden getoetst ten aanzien van de gestelde voorwaarden. Dit zijn:

- Moment van indiening van het verzoek tot rentematiging  
Paragraaf 10.2 van het Besluit Onderlinge overlegprocedures uit 2020 noemt dat een verzoek tot rentematiging tegelijkertijd met het MAP-verzoek moet worden ingediend, maar dat de onderbouwing van het verzoek kan plaatsvinden nadat de overlegprocedure is afgerond. In de praktijk kan – met name bij particulieren – het onverkort vasthouden aan het vereiste om het verzoek tot rentematigingsverzoek gelijk met het MAP-verzoek in te dienen, onevenredig uitwerken. Indien ten tijde van het MAP-verzoek de rentelasten in Nederland of de mogelijke teruggaaf van rente in het andere verdragsland nog niet bekend zijn, kan het verzoek tot rentematiging pas direct na afloop van de overlegprocedure worden ingediend. Dit is binnen een redelijke termijn (in zijn algemeenheid binnen een termijn van één maand) nadat de uitkomst van die procedure bekend is gemaakt aan de belastingplichtige.
- Onderbouwing van het verzoek  
Het verzoek tot rentematiging dient in elk geval te bevatten:
  - Een overzicht van de verschuldigde belasting- en invorderingsrente in Nederland in relatie tot het inkomen waarvoor de onderlinge overlegprocedure wordt gevoerd;
  - Een overzicht van de verschuldigde rente in het andere verdragsland in relatie tot het inkomen waarvoor de onderlinge overlegprocedure wordt gevoerd (indien van toepassing); en
  - Het bedrag aan Nederlandse belasting- en/of invorderingsrente waarvoor om matiging wordt verzocht.

<sup>19</sup> [Besluit Onderlinge overlegprocedures](#)

Het verzoek dient tevens te verduidelijken of in het andere verdragsland rente wordt vergoed op een teruggaaf van belastingen als gevolg van de uitkomst van de onderlinge overlegprocedure. Indien dit het geval is, dan dienen ook de volgende gegevens te worden overlegd:

- Bedrag van teruggaaf aan belastingen;
- Van toepassing zijnde belastingtarief; en
- Teruggaaf van rente en rentepercentage.

- Moment voor het onderbouwen van het verzoek

Indien ten tijde van het verzoek tot rentematiging reeds duidelijk is of het andere verdragsland wel of geen rente teruggeeft op de belastingteruggaaf als uitvloeisel van de onderlinge overlegprocedure, dan dient de belastingplichtige de onderbouwing van het verzoek te overleggen binnen drie weken na notificatie van de uitkomst van de onderlinge overlegprocedure.

Indien de hoogte van de renteteruggaaf op dat moment nog niet bekend is, dan dient de belastingplichtige te verzoeken om uitstel en dient de onderbouwing in principe te worden overgelegd binnen drie weken nadat de renteteruggaaf bekend is geworden.

- Kwestie die onderwerp is van een onderlinge overlegprocedure

Alleen MAP-zaken die in de bilaterale fase van de onderlinge overlegprocedure zijn behandeld en waarvoor met de andere bevoegde autoriteit een overeenkomst is gesloten, komen in aanmerking voor rentematiging. Afgewezen MAP-verzoeken of situaties waarin door Nederland in een unilaterale oplossing is voorzien, komen niet in aanmerking voor rentematiging.

- Omvang van de rentematiging

Indien aan de voorwaarden wordt voldaan, dan kan de hoogte van de rentematiging worden bepaald. Uitgangspunt is dat sprake moet zijn van een dubbele rentelast voor de belastingplichtige. Dit houdt in dat in het andere verdragsland reeds rente is betaald over de belasting die onderwerp vormde van de onderlinge overlegprocedure. Is geen sprake van dubbele rentelast, dan komt de belastingplichtige niet in aanmerking voor rentematiging.

Indien echter sprake is van een onevenredig nadelige uitkomst voor belastingplichtigen, dan kan op basis van redelijkheid en billijkheid worden besloten om alsnog tot rentematiging over te gaan. Dit speelt met name in het geval van invorderingsrente en indien een lange doorlooptijd van de onderlinge overlegprocedure niet aan de belastingplichtige kan worden toegerekend. In de berekening van de te matigen rente zal rekening worden gehouden met factoren die zijn toe te rekenen aan de bevoegde autoriteiten of de belastingplichtige en die een impact hebben gehad op de doorlooptijd van de overlegprocedure en/of de hoogte van de rente.

## **Update MAP-besluit**

Het Besluit Onderlinge overlegprocedures is in 2020 ge-update. Indachtig diverse internationale ontwikkelingen ten aanzien van de onderlinge overleg- en arbitrageprocedures, zowel op het niveau van de OESO en de EU (zie paragraaf 4.1 en 4.2), alsook praktische vraagstukken die naar voren zijn gekomen over de interpretatie of toepassing van het besluit, wordt gewerkt aan een herziening van het MAP-besluit. Dit betreft onder andere:

- Toepassing van de Wet fiscale arbitrage;
- Samenloop tussen de onderlinge overlegprocedure en nationale procedures (bezwaar/beroep); en
- Multilaterale MAP-zaken.

### **Prejudiciële procedure Hof van Justitie**

In 2025 heeft een Letse rechtbank prejudiciële vragen gesteld over de toepassing van Richtlijn 2017/1852 van 10 oktober 2017 betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie, in Nederland geïmplementeerd in de Wet fiscale arbitrage.<sup>20</sup>

De zaak betreft een overlegprocedure onder deze Richtlijn waarbij Nederland was betrokken. Omdat de bevoegde autoriteiten geen overeenstemming konden bereiken, heeft de belastingplichtige verzocht om arbitrage. Gebruikmakend van een uitzonderingsgrond in de Richtlijn – namelijk dat geen sprake was van dubbele belastingheffing – heeft Letland geen gevolg gegeven aan het verzoek. De belastingplichtige heeft vervolgens in Letland een rechterlijke procedure gestart, specifiek ten aanzien van de vragen hoe de term “dubbele belastingheffing” in de zin van de Richtlijn moet worden uitgelegd en wanneer lidstaten de desbetreffende uitzonderingsgrond kunnen invoeren.

De uitspraak van de prejudiciële procedure heeft nog niet plaatsgevonden.

---

<sup>20</sup> Zie:

<https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/document?source=showPdf.jsf&text=&docid=303793&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13955997>.

## 4 Internationale ontwikkelingen

### 4.1 OESO: FTA MAP Forum en peer reviews BEPS Actie 14

In 2016 is het zogeheten FTA MAP Forum gestart met een peer review proces inzake de implementatie door landen van de minimumstandaard van BEPS Actie 14, waaronder Nederland. Dit proces is in 2021 afgerond. Het BEPS Inclusive Framework heeft in 2022 besloten om het peer review proces permanent te maken. Vanaf 2023 is dit hernieuwde proces weer gestart. Voor Nederland is in 2025 opnieuw een peer review gestart die naar verwachting in 2026 zal worden afgerond.

Nederland is voorstander van en actief betrokken bij diverse initiatieven in relatie tot tax certainty. In dat kader is Nederland lid van het FTA MAP Forum en sinds 2024 voorzitter. Dit forum brengt bevoegde autoriteiten van alle landen van het BEPS Inclusive Framework samen en houdt zich, onder andere bezig, met diverse projecten ter verbetering van het proces van MAPs en APAs, met name de efficiëntie van beide procedures. Het forum is een uitgelezen mogelijkheid om diverse praktische zaken rondom deze procedures te bespreken, te komen tot eenduidige interpretatie en toepassing alsook om contacten te leggen en te onderhouden met andere bevoegde autoriteiten.

In 2025 heeft het MAP Forum een update van het 2007 handboek over MAP (het zogeheten "Manual on Effective Mutual Agreement Procedures") goedgekeurd. Deze is recent gepubliceerd.<sup>21</sup> Nederland is actief betrokken geweest bij dit project.

In 2026 wordt een nieuw project gestart inzake bilaterale zekerheid vooraf voor niet-verrekenprijzaken. Nederland zal ook in dit project actief participeren.<sup>22</sup> Daarnaast is het MAP Forum ook betrokken bij praktische oplossingen voor de problematiek rondom global mobility.

### 4.2 EU

In artikel 10 van Richtlijn 2017/1852 van 10 oktober 2017 betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie, is de mogelijkheid opgenomen dat lidstaten in plaats van een ad hoc arbitragecommissie voor elke individuele zaak, een permanente arbitragecommissie oprichten.

Nederland is hier voorstander van en heeft zich in het verleden hard gemaakt voor opname van deze mogelijkheid. In 2018 zijn diverse lidstaten een project gestart ter onderzoeken van de mogelijkheid van een dergelijke permanente arbitragecommissie. De uitkomst hiervan heeft geleid tot onderhandelingen tot oprichting van een permanente commissie: de zogeheten International Tax Dispute Resolution Commission. Aan de onderhandelingen nemen tien lidstaten deel. Naast Nederland zijn dit Bulgarije, Denemarken, Duitsland, Frankrijk, Ierland, Oostenrijk, Polen, Spanje en Zweden.

<sup>21</sup> Zie hiervoor: [https://www.oecd.org/en/publications/manual-on-effective-mutual-agreement-procedures-2026-edition\\_076ac4bd-en.html](https://www.oecd.org/en/publications/manual-on-effective-mutual-agreement-procedures-2026-edition_076ac4bd-en.html).

<sup>22</sup> Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 25: <https://open.overheid.nl/documenten/77387230-1f12-4255-bf15-056f038f285f/file>.

Deze commissie zal worden ondersteund door een vast secretariaat, waardoor arbitrageprocedures meer efficiënt en effectief kunnen worden gevoerd, hiermee kan dubbele belastingheffing sneller worden opgelost. De verwachting is dat de onderhandelingen in 2026 worden afgerond.

Nederland is actief betrokken bij het project, waarbij het MAP-team de onderhandelingen leidt over de invulling van de procedureregels voor de arbitrageprocedure.

Naast deze ontwikkeling is het MAP-team ook actief betrokken bij discussies op EU-niveau over de toepassing van de Richtlijn en om te komen tot verbeteringen dan wel een uniforme toepassing door lidstaten.

### 4.3 MAP-awards

Sinds 2019 reikt de OESO tijdens haar jaarlijkse Tax Certainty Day MAP-awards uit. Over het jaar 2022 en 2023 heeft het MAP-team awards gewonnen voor:

- Best Average Time, Transfer Pricing Cases (2022 en 2023);
- Most improved jurisdiction (2022); en
- Best Caseload management (2023).

Over het jaar 2024 heeft het MAP-team wederom een award gewonnen<sup>23</sup>, namelijk voor:

- Best Caseload management.

In de overige categorieën (Average time to close MAP cases – Other cases: nr. 3, Age of inventory: nr. 2 en Co-operation – Other cases: nr. 2) scoorde Nederland ook goed.

De MAP-awards over het jaar 2025 zijn ten tijde van publicatie van dit jaarverslag nog niet bekend.

---

<sup>23</sup> Zie hiervoor: <https://www.oecd.org/en/events/2025/10/oecd-tax-certainty-day-2025.html#awards>.